



# Samrådsredogörelse

## HANDLÄGGNING

Eftersom namn på personer enligt personuppgiftslagen (PUL) inte ska läggas ut på internet utan att personerna i fråga har tillfrågats, har inga namn skrivits ut tillsammans med synpunkterna. Remissvaren har sammanfattats. Fullständiga handlingar finns dock på bygg- och miljökontoret.

## SAMMANFATTNING

I yttranden har det framkommit att planen behöver revideras i både text och det kartmaterial som finns i samrådshandlingen. Kompletteringar i form av exempelvis avstånd till kollektivtrafik, motiveringar för utpekade områden görs. Vissa utpekade områden behöver ses över, vissa kan behöva tas bort och andra minskas eller förstoras. Riksintressen för kommunikation behöver redovisas tydligare både på kartor och i text.

Yttranden har inkommit från fastighetsägare. En jämn fördelning över negativa och positiva yttranden från fastighetsägare har inkommit. I några yttranden befarar fastighetsägarna att LIS-planen kommer att innebära en förvanskning av strandskyddet. All byggnation skall även i fortsättningen prövas för strandskyddsdispens men med ytterligare en dispensmöjlighet. De yttranden från fastighetsägare som varit positiva till utvecklingen ser möjligheter att antingen få omvandla befintliga fritidshus alternativt bygga strandnära eller sälja del av befintliga fastigheter.

**Tematiskt tillägg till översiktsplan 2006 för Vårgårda kommun**

## LANDSBYGDSDUTVECKLING I STRANDNÄRA LÄGE (LIS)

Utskick Upprättat 2013-11-20

Samrådstitel: 2 december 2013 – 2 februari 2014

Nr	Remisspart	Synpunkter datum	Med erinran	Utan erinran
	<b>MYNDIGHETER, FÖRETAG, BOLAG MM</b>			
1	Länsstyrelsen	2014-01-31	x	
2	Trafikverket	2014-01-20	x	
3	Svenska kraftnät	2014-01-31		x
4	Skogsstyrelsen	2014-01-31	x	
5	Sveriges Geotekniska Institut (SGI)	2014-01-31	x	
6	Försvarmakten	2013-12-10		x
7	Kollektivtrafiksekretariatet Västra Götalandsregionen	2014-02-04	x	
8	Svenska kyrkan, Skara Stift	2014-01-29		x
9	Sävens regleringsföretag	2014-01-31	x	
	<b>GRANKOMMUNER</b>			
10	Essunga kommun	2014-01-13		x
11	Borås Stad	2014-01-13		x
12	Herrljunga kommun	2014-01-30		x
13	Bollebygd kommun	2013-12-18		x
	<b>FÖRENINGAR, KLUBBAR</b>			
14	Svältornas fornminnesförening	2014-02-03	x	
15	Vårgårda Scoutkår	2014-01-27	x	
16	Wårgårda Herrgård AB	2014-01-30	x	
17	Naturskyddsföreningen	2014-02-03	x	
	<b>PRIVATPERSONER</b>			
18	Fastighetsägare Bergstena 12:7	2014-02-03	x	
19	Fastighetsägare Horla 5:10	2014-01-31	x	
20	Fastighetsägare Ornunga 7:23	2014-01-28	x	
21	Fastighetsägare Ornunga 7:2	2014-01-28	x	
22	Fastighetsägare Östadkulle 4:37	2014-02-02	x	
23	Roger O	2014-01-14		x
24	Fastighetsägare Bergstena 10:13	2014-01-07-28	x	
25	Fastighetsägare Bergstena 10:13	2014-01-07-28	x	
26	Fastighetsägare Asklanda 6:9	2014-01-08	x	
27	Fastighetsägare Råmossen 1:2, 1:3	2014-01-30	x	
28	Fastighetsägare Stockabo 2:1	2014-02-04	x	

## Innehållsförteckning

Myndigheter, företag och bolag.....	5
1. Länsstyrelsen .....	5
Generella synpunkter .....	5
Detaljerade synpunkter per LIS-område .....	9
2. Trafikverket.....	13
3. Svenska kraftnät .....	15
4. Skogsstyrelsen .....	16
5. Sveriges Geotekniska Institut (SGI) .....	16
7. Kollektivtrafiksekretariatet Västra Götalandsregionen .....	16
9. Sävens regleringsföretag .....	17
Grannkommuner.....	18
10. Essunga kommun .....	18
Föreningar, klubbar m.m.....	18
14. Svältornas fornminnesförening .....	18
15. Vårgårda Scoutkår .....	19
16. Wårgårda Herrgård AB .....	19
17. Naturskyddsföreningen Vårgårda .....	19
Privatpersoner.....	22
Fastighetsägare Bergstena 12:7 .....	22
Fastighetsägare Horla 5:10 .....	22
Fastighetsägare Ornunga 7:23 .....	23
Fastighetsägare av Ornunga 7:2 .....	23
Fastighetsägare Östadkulle 4:37 .....	23
Roger O. ....	24
Fastighetsägare Bergstena 10:13.....	24
Fastighetsägare Asklanda 6:9.....	24
Fastighetsägare Råmossen 1:2, 1:3.....	24
Fastighetsägare Stockabo 2:1.....	24

# Myndigheter, företag och bolag

## 1. Länsstyrelsen

### Generella synpunkter

#### Sammanfattning

Samrådshandlingen är välskriven och genomarbetad med bra struktur och text. Kommunens urvalskriterier för LIS-områdena är bra. Länsstyrelsen anser att de flesta av de föreslagna LIS-områdena är möjliga för landsbygdsutveckling och därmed lämpliga att peka ut för LIS.

Kommunen bör dock utveckla motiveringen av de LIS-områden som valts ut, då några av dem enligt Länsstyrelsens bedömning inte helt fullt uppfyller fastställda urvalskriterier. Förutom en tydligare motivering till varför områdena är lämpliga bör kartmaterialet utvecklas med hänsyn till detta så det lättare går att avgöra närhet till exempelvis befintlig bebyggelse, infrastruktur och service. Av planen bör det också framgå hur många tillkommande bostadshus som planen uppskattningsvis ger utrymme för.

Vidare behöver frågor kring exempelvis vägar och anslutningar, riskhantering och naturvärden belysas mer i planen.

Utifrån nu kända förutsättningar bedömer Länsstyrelsen att några av de LIS-områden som föreslagits inte är lämpliga. Områden som Länsstyrelsen anser bör undantas finns vid Lången (1a och 1b), Tåsjön (1a och 1b) och Ornungasjön. För övriga områden, framförallt Kvinnestadsjön och Algutstorp, behövs utvecklade motiveringar och beskrivningar av föreslagna LIS-områden för att de ska anses helt lämpliga.

#### Syftet med LIS-områdena och kopplingen till urvalskriterierna

Länsstyrelsen anser att syftet med LIS-planen kan utvecklas och att det är viktigt att alla områden uppfyller de urvalskriterier som kommunen valt ut för lämpliga områden. Om ett område inte uppfyller samtliga kriterier skall det utgå och Länsstyrelsen anser att det är bättre att kommunen planerar för större och färre områden. En fortsatt spridning av bebyggelse kommer att öka bilberoendet. Länsstyrelsen efterfrågar också en tydlig redovisning av vad som innebär "närhet" och "tillgång" samt vilka avstånd som har varit vägledande i urvalet av områden. Länsstyrelsen anser att det i planen bör redovisas avstånd till busshållplatser, affär/service, skola/vårdcentral, idrottsanläggningar och andra relevanta målpunkter.

*Kommentar: Planens syfte kompletteras och de områden som inte uppfyller kriterierna ses över.*

*Kommunen vill genom antalet LIS-områden främja en levande landsbygd. Detta är också formulerat i kommunens gällande översiktsplan.*

*De avstånd som har varit vägledande i valet av utpekade områden är utifrån de kriterier som satts upp. På grund av bristande kollektivtrafik i kommunen och att i princip all service (förutom fyra byskolor och två*

*lanthandlar) finns i Vårgårda tätort går det inte planera landsbygdsutveckling i förhållande till vårdcentral, dagligvaruhandel och så vidare. Därmed har områden pekats ut utan direkt närhet till ovan nämnd service.*

*Planen revideras så att det finns en redovisning av avståndet till närmsta kollektivtrafikhållplats, skola, idrottsanläggning eller lanthandel, om det finns någon på acceptabelt avstånd.*

#### Antal tillkommande hus

Länsstyrelsen efterfrågar hur många fritidshus och permanentbostäder som det planeras för i varje område.

*Kommentar: Planen kompletteras så att antalet tillkommande hus i varje område framgår.*

#### Vägar och anslutningar

Anslutningar till allmänna vägar som finns i närheten av de områden som föreslås i LIS-planen kommer att behöva åtgärdas. Länsstyrelsen anser att det är viktigt att kommunen i ett tidigt skede samråder med Trafikverket om förändrade och nya anslutningar innan förslag på åtgärder behandlas och kan godkännas av Trafikverket.

*Kommentar: Noteras.*

#### Områden utanför strandskyddet

Länsstyrelsen anser att det tydligt ska framgå i de utpekade områdena vad som ligger innanför och utanför strandskyddat område.

*Kommentar: Planen revideras. Områden utanför strandskyddet utgår.*

#### Geoteknik, översvänningsrisker med mera

Riskerna för ras, skred och översvämning bör beaktas mer ingående i de utpekade områdena samt hur kommunen kommer att hantera detta i framtiden i och med kommande detaljplanering.

En översiktsplan bör redovisa geotekniska säkerhetsfaktorer och dessa kan vara avgörande för lämpligheten utifrån ett geotekniskt perspektiv och de bör därför redovisas tidigt i planprocessen.

*Kommentar: Planen revideras i enlighet med Länsstyrelsens förslag. Kapitel 1 kompletteras med ett utökat kapitel om klimat samt varje områdesbeskrivning kompletteras med geoteknisk information för respektive område.*

#### Farligt gods

Rv42 är en transportled för farligt gods och passerar några områden, detta bör tas i beaktande för de områden som ligger i närheten av vägen.

*Kommentar: Se svar på Trafikverkets synpunkter längre ned i samrådsredogörelsen.*

#### Riksintresse för kommunikation

Den nya sträckningen för E20 är ett riksintresse för kommunikation och även denna skall redovisas på kartor och beskrivas i aktuella texter.

*Kommentar: Planen revideras i enlighet med Länsstyrelsens förslag.*

#### Miljökvalitetsnormer för vatten

Kommunen bör föra ett resonemang kring hur bedömningen av att miljökvalitetsnormer för vatten inte kommer att överskridas och detta avsnitt bör utvecklas. Kommunen bör också redovisa vilka sjöar och vattendrag som inte uppfyller kraven för miljökvalitetsnormer och vilka åtgärder som planeras för detta och då skall hänsyn tas till påverkanskällorna och den gemensamma påverkan på vattnet utredas.

*Kommentar: En utbyggnad av LIS-områdena kommer att påverka andra områden. För detta är det av vikt att rening av vatten och avlopp sköts. Detta bevakas vid dispensprövning genom förhandsbesked och planläggning.*

*Planen revideras gällande MKN för vatten i kapitel 1 samt MKB.*

#### Fågelliv

Kommunen bör ta fram en bättre bild av fågellivet vid sjöarna och utreda hur detta kommer att påverkas av en LIS-utveckling i form av bostäder, bryggor och ökad aktivitet vid sjöarna och hur hänsyn skall tas till fåglarna.

*Kommentar: MKB revideras i enlighet med Länsstyrelsens förslag.*

#### Stora opåverkade områden

Vissa utpekade områden vid Kvinnestadsjön, Säven, Ornungasjön och Sävån möter ”stora opåverkade områden”. Länsstyrelsen anser att kommunen bör redovisa vilken hänsyn som tas till dessa. Ny byggnation kan accepteras i anslutning till befintlig och längs befintliga vägar men övriga områden anser Länsstyrelsen vara olämpliga för bebyggelse.

*Kommentar: Planen revideras. Samtliga utpekade områden inom Stora opåverkade områden ligger i anslutning till befintliga vägar eller annan mänsklig påverkan i form av exempelvis bostads- eller fritidshus.*

*Kvinnestadsjön utgår ur planen.*

#### Arkeologi

Fornlämningar bör sättas ut på områdeskartorna då det kan krävas arkeologiska utredningar inför exploatering.

*Kommentar: Områdeskartorna kompletteras avseende fornlämningar.*

### Vattenverksamhet

När bostäder byggs vattennära kan efterfrågan av båtplatser och andra vattenanläggningar uppstå. Därför anser Länsstyrelsen att en mer koncentrerad yta för exploatering är att föredra framför mer utspridd. Därmed kan anläggningarna vara gemensamma.

Om det finns planer att exploatera vattenområde betraktas det som vattenverksamhet och kan komma att kräva olika prövningar enligt 11 kap. MB.

*Kommentar: Planen revideras.*

*Vattenverksamhet skall även i fortsättningen prövas enligt gällande lagstiftning.*

### Markavvattning

Det är förbjudet med markavvattning i hela länet. Om markavvattning är aktuell i de föreslagna LIS-områdena ska en detaljerad utredning om hur detta kommer att påverka våtmarkerna. Dispens från förbudet skall vara avklarat innan planeringen fortsätter.

*Kommentar: Om behovet av markavvattning uppstår kommer dispens att sökas i enlighet med gällande lagstiftning. Planen revideras så detta framgår.*

### Kraftledning

Se bifogat yttrande från Vattenfall Eldistribution daterat 2014-01-08.

*Kommentar: Noterat.*

### Kartredovisningen

Namnet på sjöarna bör sättas ut på kartan på sida 7.

Skolor och annan service som kommunen anser kommer att gynnas av LIS-utvecklingen bör sättas ut på områdeskartorna.

*Kommentar: Den karta som redovisar utpekade sjöar kompletteras med namn.*

*Den service som finns inom lämpligt avstånd redovisas i kartor. Där avståndet är för långt för att en lämplig skala skall finnas på kartan görs redovisning av avstånd i texten.*

### Miljökonsekvensbeskrivningen

MKB behöver kompletteras med avseende på de synpunkter Länsstyrelsen tar upp i yttrandet.

*Kommentar: MKB kompletteras.*



## Detaljerade synpunkter per LIS-område

### Lången södra

Länsstyrelsen bedömer att område 1 och 2 är möjliga för LIS. Dock bör storleken på område 1 minskas eftersom de norra delarna av det föreslagna området är helt oexploaterat. Längs den befintliga vägen är lämpligt och vid ny bebyggelse ska det fastställas en fri zon på minst 30 meter. Strandskyddsgräns saknas på kartan.

*Kommentar: Område 1 revideras. Kartan kompletteras med strandskyddsgräns (100 meter).*

### Lången norra

Länsstyrelsen anser att område 1a och 1b är olämpliga som LIS-områden då båda utpekade områdena finns inom ”stora opåverkade områden”. Område 1b är helt oexploaterat inom det område som är strandskyddat och vid stranden innanför område 1b finns flera fridlysta och relativt sällsynta växter. Inom område 1b finns ingen samlad bebyggelse inom strandskyddat område utan endast en fastighet.

*Kommentar: Lången norra utgår.*

### Tåsjön

Länsstyrelsen bedömer att områdena 1c, 2a och 2b är lämpliga LIS-områden. Huruvida område 2a är lämpligt för uthyrningsstugor bör utredas ytterligare eftersom turismverksamhet främst ska anläggas vid befintliga verksamheter.

Länsstyrelsen anser att områden 1a och 1b är olämpliga på grund av lokaliseringen inom ”stora opåverkade områden”. Område 1b är helt oexploaterat och inom område 1a finns endast tre fastigheter och vid en ytterligare bebyggelse kommer områdets karaktär påverkas väsentligt och främst kommer brukandet av markerna att försvåras.

Nya bostäder med mindre djurhållning kan vara positivt för landsbygden men är lämpligare utanför strandskyddat område.

*Kommentar: Områdena kring Tåsjön revideras.*

*Övriga synpunkter noteras.*

### Kvinnestadsjön

Länsstyrelsen anser att det är svårt att avgöra huruvida områdena kring Kvinnestadsjön är lämpliga utifrån nu kända förutsättningar och kommunen behöver därför beskriva syftet med LIS-utveckling i detta område ytterligare för att påvisa om en LIS-utbyggnad kommer att påverka landsbygden positivt. Om kommunen kan påvisa detta bedömer Länsstyrelsen att Kvinnestadsjön är lämplig för LIS.

Något nordost om utpekat område 1a ligger en hållkista och det utpekade

området bedöms inkräkta på det skyddsavstånd som gäller för fornlämningen på 130 meter då den norra gränsen på det utpekade området ligger på ett avstånd mellan 30 och 50 meter från fornlämningen. Därmed behöver det utpekade området antingen flyttas åt väster eller minskas.

Länsstyrelsen anser att kommunen behöver ta större hänsyn till de höga naturvärden och rika fågelliv som finns kring sjön. Område 1b berör ett regionalt värdefullt odlingslandskap och en stor del av arealerna används till vallodling. Område 1b är näst intill oexploaterat i dagsläget. Område 1a är till stor del en betesdjurberoende naturmiljö.

I miljökonsekvensbeskrivningen nämns en utökad badplats som saknas på kartan.

*Kommentar: Kvinnestadsjön utgår.*

### Ornungasjön

Ornungasjön är reglerad, finns inom ”stora opåverkade områden” och har utökat strandskydd. De boende kring sjön har i flera år besvärats av översvämningar som anses direkt kopplade till regleringen. Av dessa kända förutsättningar anser Länsstyrelsen att Ornungasjön är olämplig för ytterligare exploatering i dagsläget. Om kommunen trots detta väljer att gå vidare med förslaget är det skäligt att utreda hur situationen ser ut och vilka lösningar som finns på problematiken innan ytterligare exploatering planeras.

Vad gäller de naturvärden som finns bör kommunen förtydliga hur dessa skall skyddas på ett lämpligt sätt. Område 1b och till viss del även område 1a består av ett skogsområde som kan ha en funktion som kantzon till sjön från åkermarken. Om dessa försvinner finns risk för ökat näringsläckage till sjön. Område 1a består till viss del av jordbruksmark som brukas av en större företagare och det är viktigt att denna verksamhet inte påtagligt inkräktas på av nya bostadsområden.

*Kommentar: Områdena kring Ornungasjön utökas på grund av ett ökat bebyggelsetryck i trakten. Under samrådtiden har önskemål från byalagsgrupper samt fastighetsägare framkommit angående utökat LIS-område för byggnation. Kommunens bedömning är att inkomna synpunkter grundas i stor efterfrågan av byggbar mark i området. Kommunen har analyserat antal inkomna bygglovsförfrågningar i trakten vilka har ökat under senare år. Antalet barn i trakten har ökat och det har resulterat i fler aktiviteter i bygden bland annat byggnationen av sporthallen ”Byahallen”. Ett allmänt känt problem i Asklanda-Ornunga har varit svårigheten att hitta fastighetsägare som vill sälja mark. Byalaget har därför bildat en tomtgrupp med fastighetsägare som har mark till försäljning. I samråd med tomtgruppen, fastighetsägare och övriga aktörer i området har kommunen bedömt att området kring Ornungasjön bör utökas. Efterföljande dispensprövning skall reglera erforderliga lösningar som kan krävas vid lovgivning eller detaljplaneläggning.*

*Den fria zonen utökas till 30-50 meter på grund av översvämningensrisken.*

*Planen kompletteras med information om bevarande av träd samt att naturvärdesinventering kan krävas vid efterföljande*

*dispensprövning/detaljplaneläggning.*

*Övriga synpunkter noteras.*

### Säven

Länsstyrelsen bedömer att Säven är möjlig för föreslagen LIS.

För att bedöma om det är lämpligt att utöka badplatsen bör en naturinventering av denna först utföras eftersom området ligger inom riksintresse för naturmiljövården.

Länsstyrelsen undrar hur på vilket sätt kommunen önskar att öka tillgängligheten kring sjön.

*Kommentar: Område 2 revideras. Mellan RV42 och området skall en fri zon på 30 meter finnas. Både badplatsen och Rv42 ligger inom ett område som omfattas av riksintresse för naturmiljövården.*

*Planen revideras angående ökad tillgänglighet.*

### Mörkabosjön

Länsstyrelsen bedömer att Mörkabosjön är lämplig för LIS men för att bedöma om område 2 är lämpligt för badplats bör motiveras eftersom sjön enligt MKB inte är lämplig som badsjö och känslig för exploatering.

*Kommentar: Område 2 utgår.*

### Storsjön

Länsstyrelsen bedömer att Storsjön är lämplig för LIS men de geologiska värdena får inte påverkas negativt. Påverkan på riksintresset för naturmiljövård och konsekvenserna av upphörande jordbruksdrift på platsen behöver studeras i kommande planering.

*Kommentar: Noterat.*

### Algutstorp

Länsstyrelsen bedömer att LIS är möjligt vid Algutstorp men vill att kommunen ytterligare motiverar valet av LIS-område. Byggnation kan ha negativ inverkan på området. Det finns ingen trafiksäker anslutning till det utpekade LIS-området och det är viktigt att det går att ansluta till på ett trafiksäkert sätt.

Länsstyrelsen saknar en motivering till varför det behövs fler parkeringsplatser när det redan finns i området. Länsstyrelsen undrar om kommunen planerar för en badplats. Om detta är fallet behöver det förtydligas och lämpligheten bör motiveras.

*Kommentar: Planen kompletteras beträffande det utpekade området vid Algutstorp.*

*Antalet parkeringsplatser ändras inte. Kommunen har inga planer att bygga en badplats vid Algutstorp.*

Finnatorp-Brolycke

Länsstyrelsen bedömer att området är lämpligt för LIS men syftet med området söder om Brolycke samt storleken på det utpekade området behöver ytterligare motiveras.

Länsstyrelsen anser att kommunen inte har tagit hänsyn till lantbruket i området vilket är beklagligt med tanke på att övervägande delen av området är jordbruksmark.

*Kommentar: Området Brolycke-Finnatorp revideras.*

## 2. Trafikverket

Trafikverket anser att en fortsatt spridning av bebyggelse kommer att stärka bilberoendet i kommunen vilket i sin tur leder till att möjligheten att utveckla kollektivtrafiken motverkas. Trafikverket skulle hellre se att kommunen planerade färre och större områden intill befintlig bebyggelse med tillgång till arbetsplatser, samhälls- och kommersiell service, kultur och bra kommunikation. Trafikverket menar att LIS-områden ska pekas ut vid kollektivtrafikstråk så att det finns möjlighet att utöka turtätheten när reseunderlaget stärks.

*Kommentar: Vårgårda kommun är en landsbygdskommun med endast två tätorter. Därmed finns den offentliga och kommersiella servicen kopplade till dessa och främst till Vårgårda. På landsbygden finns fyra skolor, två lanthandlar samt spridda mindre arbetsplatser.*

*Kollektivtrafiken är inte avsevärt utvecklad i kommunen. Att planera för LIS på landsbygden anser kommunen vara ett led till att öka inflyttning till landsbygden. En levande landsbygd är något kommunen eftersträvar och detta är också något som tas upp i kommunens gällande översiktsplan. En ökad inflyttning till landsbygden kan stärka elevunderlaget för landsbygdsskolorna. Om byskolorna finns kvar minskar bilberoendet då barnen kan cykla istället för att bli skjutsade in till Vårgårda.*

*Förhoppningen är att kollektivtrafikstråken kommer att öka på landsbygden och de kan inte göra det utan en ökad befolkning. Bilberoendet kommer med största sannolikhet att öka till en början men i och med en ökad befolkning bedömer kommunen att det i det långa loppet kommer att finnas underlag nog för en mer utvecklad kollektivtrafik.*

Trafikverket har erfarenhet av att omvandling av fritidshus till åretruntboenden ställer krav på vägnätet i form av förbättrad vägstandard och anslutningar, väderskyddade busshållplatser samt hastighetsdämpande gångpassager. Trafikverket har inga möjligheter att finansiera åtgärder som påkallas av kommunala utbyggnadsplaner. Trafikverket påpekar också att kommunen behöver tillse att inom utbyggda eller förtätade områden bör transporter inom och mellan området och målpunkter ske på ett trafiksäkert sätt. Detta gäller inte minst för barn, gång- och cykelvägar och kollektivtrafik. Det är kommunens ansvar att finansiera den infrastruktur som krävs för att planen skall bli realitet.

*Kommentar: Noterat.*

Trafikverket efterfrågar att riksintresse för kommunikation i form av E20, E20s nya sträckning, Rv42 samt Västra stambanan redovisas på den karta som redovisar riksintressen samt att dessa riksintressen beskrivs i aktuella texter samt att LIS-områden som kan komma att påverka riksintressen för kommunikation tas bort.

*Kommentar: Planen revideras avseende riksintresset för kommunikation.*

Trafikverket efterfrågar en karta i planen som redovisar busshållplatser,

affärer, skolor, vårdcentral, idrottsanläggning och andra målpunkter. Trafikverket ser också gärna att detta finns med på de mindre områdeskartorna. När de utpekade områdena redovisas anser Trafikverket också att transportavståndet till ovan nämnda punkter och målpunkter bör redovisas.

*Kommentar: De områdesspecifika beskrivningarna och kartorna revideras. Där skalan blir lämplig kommer exempelvis busshållplatser att tas med på kartor. Där skalan blir för liten beskrivs avstånd i text.*

Trafikverket vill att kommunen ska se över vägnummer på det allmänna vägnätet samt att kommunen ska skriva ut vilken/vilka allmänna vägar som föreslaget LIS-område ansluter. Detta gäller även om det sker via enskilda vägar, samt hur långt det är till anslutningen på det allmänna vägnätet.

*Kommentar: Planen revideras så att under samtliga utpekade områdens områdesbeskrivningar ingår information om vilka vägar som passerar/leder till det utpekade området. Mer detaljerad information kan vara aktuell i eventuell efterföljande detaljplaneläggning.*

*Övriga synpunkter noteras.*

Trafikverket anser att samtliga utpekade områden inte stämmer överens med kommunens urvalskriterier och då specifikt att områden med långa avstånd till huvudkommunikationer bedöms som olämpliga. Trafikverket efterfrågar att motiveringarna till de utpekade områdena förstärks för att visa att det stämmer överens med urvalskriterierna. Trafikverket anser att detta är angeläget då flertalet områden inte nås med kollektivtrafik, via GC-vägar eller ligger i närheten av någon nämnvärd samlad bebyggelse.

*Kommentar: Kommunens urvalskriterier revideras.*

Trafikverket tror att de områden som pekats ut till förmån för fritidsbebyggelse inte kommer att generera vare sig ökat underlag för befolkning eller kollektivtrafik. Trafikverket befarar att de utpekade LIS-områdena kommer att bli helt bilberoende vilket motverkar benägenheten att bygga ut kollektivtrafiken. Därför anser Trafikverket att kommunen borde redovisa en karta där över de frekvent trafikerade kollektivtrafiklinjerna i förhållande till de föreslagna områdena för att visa vilka möjligheter det finns att använda kollektivtrafik.

Vidare anser Trafikverket att kommunen skall redovisa hur långt det är till närmsta kollektivtrafikhållplats samt hur många dubbelturer som trafikerar hållplatsen per dag.

*Kommentar: Se svar ovan. De områdesspecifika beskrivningarna kompletteras med information om kollektivtrafik, där den finns.*

Trafikverket kan i detta tidiga skede se att anslutningar till allmänna vägar som finns i närheten av föreslagna LIS-områden kommer att behöva åtgärdas och det är därför viktigt att kommunen samråder med Trafikverket i

ett tidigt skede om förändrade och nya anslutningar innan förslag och åtgärder planeras innan Trafikverket kan godkänna dem.

*Kommentar: Samråd med berörd väghållare kommer att hållas i tidigt skede vid efterföljande planering/dispensprövning.*

Trafikverket bedömer att samtliga utpekade LIS-områden skall kompletteras med svar på följande frågor: Hur långt är det till närmsta allmänna väg? Hur långt är avståndet till närmsta kollektivtrafikhållplats, gång- och cykelväg, till service och målpunkter.

*Kommentar: Se svar ovan angående service, kollektivtrafik o.dyl.*

Trafikverket har noterat att på sida 38 under Ekonomi, finns ett fel i vägnummer. Det vägnummer som anges är 1903, vilket är fel.

*Kommentar: Planen revideras avseende felaktigt vägnummer.*

Trafikverket är tveksamt till om det är lämpligt med nya anslutningar från Rv42, som är av riksintresse, för att tillgodose en LIS-utbyggnad vid Säven.

*Kommentar: Kommunen bedömer att riksintresset för kommunikation inte kommer att påtagligt skadas av en utbyggnad kring Säven. Detta är på grund av den lilla omfattning som utbyggnaden gäller. Planen föreslår cirka 10 nya hus och dessa kommer inte att generera sådan belastning på riksintresset att detta påtagligt skadas.*

Angående miljöbedömningen anser Trafikverket att fler nationella miljömål än de som redovisas är aktuella.

*Kommentar: Planen kompletteras med ytterligare ett nationellt miljömål.*

Trafikverket undrar hur kommunen gjort avvägningar i urvalet i utpekandet av områden i förhållande till det kriteriet som att nya områden planeras att ligga i nära anslutning till större befintliga vägar. Trafikverket påpekar att kommunen inte redovisar hur urvalet har skett i utpekandet av områden och undrar om det funnits avstånd i meter till allmän väg, busshållplats, mataffär, service eller skola som varit vägledande.

*Kommentar: Kommunens kriterier revideras.*

### 3. Svenska kraftnät

Svenska kraftnät har inget att erinra för rubricerat ärende och önskar därmed att inte medverka i det fortsatta remissförfarandet för aktuella ärenden, förutsatt att planområdena inte förändras så att Svenska kraftnät har några ledningar i anslutning till de nya områdena.

*Kommentar: Svenska kraftnät tas bort som remisspart.*

## 4. Skogsstyrelsen

Skogsstyrelsen poängterar att den nyckelbiotopsinventering som använts i planen inte är geografiskt heltäckande och de föreslagna utvecklingsområdena på många ställen är belägna i lövskogsmiljöer. Skogsstyrelsen anser att för att säkerställa att inga värdefulla naturområden negativt påverkas bör en naturvärdesinventering utföras i de planerade områdena innan deras utbredning fastställs.

*Kommentar: Planen kompletteras avseende information om behovet att ställa krav för naturvärdesinventeringar vid efterföljande detaljplaneläggning/dispensprövning.*

*Övriga synpunkter noteras*

## 5. Sveriges Geotekniska Institut (SGI)

SGI anser allmänt att i en översiktsplan bör geotekniska förutsättningar översiktligt redovisas med avseende på geotekniska säkerhetsfaktorer som kan vara avgörande för lämpligheten utifrån ett geotekniskt perspektiv. Det är viktigt att dessa förutsättningar redovisas tidigt i planprocessen.

SGI instämmer med att Vårgårda kommun inte avsevärt berörs av risk för skred, ras eller översvämning och att förhållandena i kommunen är relativt goda. Trots detta bör risken för skred, ras och översvämning ytterligare beaktas i de utpekade områdena och områdesbeskrivningarna bör kompletteras med en värdering av de geotekniska säkerhetsfrågorna som kan ha betydelse för LIS-utpekandet.

SGI efterfrågar att det i planen ska framgå huruvida risken för stranderosion har beaktats vid markanvändning i anslutning till vatten. Risken för erosion kommer att öka med den ökade nederbörden som förväntas komma på grund av klimatförändringarna.

I de områden som kräver detaljplaneläggning anser SGI att det alltid skall utföras en bedömning av ras, skred och erosion i enlighet med PBL utifrån bebyggelsens och anläggningarnas livslängd som utgångspunkt när det handlar om ett förändrat klimat. Även hur översvämning skall bekämpas bör beaktas.

*Kommentar: Planen revideras i enlighet med SGI:s förslag.*

## 7. Kollektivtrafiksekretariatet Västra Götalandsregionen

Kollektivtrafiksekretariatet framhåller att samtliga utpekade LIS-områden förutom ett ligger utanför de prioriterade stråken i det regionala trafikförsörjningsprogrammet och att den kollektivtrafik som finns utgörs i de flesta fallen av skolresor som inte är attraktivt för arbetspendling. Säven är det utpekade område som har bäst förutsättningar för kollektivtrafikförsörjning via Rv42.

*Kommentar: Kollektivtrafiken i kommunen är inte avsevärt utbyggd. Landsbygdsutveckling i Vårgårda kommer därför ske även i områden utan kollektivtrafikförsörjning. Landsbygdens utveckling är mycket viktig för*



*kommunen. Detta framhävs i kommunens gällande översiktsplan, en levande landsbygd är viktig. Detta för att främst för att stärka elevunderlaget till landsbygdsskolorna. Därmed har befintligt kollektivtrafik inte varit avgörande i utpekandet av lämpliga LIS-områden.*

Tåsjön, Mörkabosjön och Storsjön har enligt Kollektivtrafiksekretariatet goda förutsättningar för för att ta del av det kollektivtrafikutbud som finns i nuläget. Däremot kommer avståndet till närmsta busshållplats från Kvinnestadsjön och Ornungasjön att bli mellan 1 och 2 km vilket är längre än önskvärt. Vid Lången finns ingen kollektivtrafik över huvudtaget.

*Kommentar: Se kommentar ovan.*

Kollektivtrafiksekretariatet bedömer att för den typ av områden som behandlas i LIS-planen är det viktigt att i ett tidigt skede i planprocessen utvärdera hur anslutningarna till kollektivtrafik skall ske. Detta bör göras för att främja ett hållbart resande och för att inte utesluta de grupper som inte har tillgång till bil som exempelvis barn och ungdomar. Kollektivtrafiksekretariatet vill att cykelstråk och cykelparkeringar skall förbättras vid de närmaste busshållplatserna för att öka möjligheterna till anslutningsresor till kollektivtrafik som inte kräver bil.

*Kommentar: LIS-planen kommer att arbetas in i nästkommande översiktsplan. Arbetet med denna avses påbörjas 2015. I översiktsplanen kommer behovet av utbyggnad av GC-nätet i kommunen att ses över.*

För de LIS-områden som pekats ut vid Säveån anser Kollektivtrafiksekretariatet att cykelstråk helt ska kunna ersätta kollektivtrafik.

*Kommentar: Kommunen har samma förhoppningar som Kollektivtrafiksekretariatet att det går att försörja de utpekade områden kring Säveån med aktiva transporter istället för biltrafik.*

## 9. Sävens regleringsföretag

Sävens regleringsföretag anser att hänvisningen till *Biotopkartering i Säveån 2011* bör tas bort ur planen på grund av den snabba utveckling som kan innebära att den specifika utredningen inte är aktuell om fem år. Sävens regleringsföretag anser snarare att Aqua reports *Genetisk kartläggning av öring i Mjörn och Övre Säveån 2013 ur fisksynvinkel* snarare bör användas som grund till den hänsyn kommunen gör.

*Kommentar: Hänvisningen till "Biotopkartering i Säveån 2011" utgår ur planen.*

## Grannkommuner

### 10. Essunga kommun

Essunga kommun har inget att erinra, dock anser Essunga att syftet kan behöva kompletteras med att de utpekade områdena i planen även innehåller lämpliga miljöer för verksamheter eller anläggningar för friluftsliv och turistnäring då detta är återkommande i planen.

Essunga noterar att inga utvecklingsmöjligheter i norra delen av kommunen som angränsar till Essunga kommun har pekats ut och då framförallt Härene och Nossan. Ett utpekande här hade kunnat bidra till mellankommunala samverkansmöjligheter gällande besöksnäring och friluftsliv.

*Kommentar: Syftet revideras och utvecklas.*

*Övriga synpunkter noteras.*

## Föreningar, klubbar m.m.

### 14. Svältornas fornminnesförening

Fornminnesföreningen efterfrågar att vikten av att i samband med bebyggelse ska hänsyn tas till kulturarvet och bygdens landsbygdskaraktär bör betonas.

Fornminnesföreningen stöder inte förslaget på att strandskyddet differentieras utan ser heller gärna byggnation på lämpliga platser utanför det nuvarande strandskyddet. Att bygga utanför strandskyddet innebär i förlängningen att strandskyddet syften fortsatt uppnås, då speciellt med att stränderna kring Kvinnestadsjön och Ornungasjön skall vara tillgängliga för allmänheten. Fornminnesföreningen anser att bebyggelse i strandnära läge innebär en försämring generellt för de natur- och friluftsvärden som finns kring sjöarna.

*Kommentar: Kvinnestadsjön utgår ur planen och Ornungasjöns fria zon har utökats till 30-50 meter för att ytterligare värna om att strandskyddets syften uppfylls.*

Fornminnesföreningen anser att permanentboende skall prioriteras av kommunen framför fritidshusbebyggelse för att säkra underlaget till kommunal service som exempelvis barnomsorg och skola.

*Kommentar: Planen revideras. Permanentboende är prioriterat. Även omvandling av fritidshus till permanentboende kan möjliggöras.*

Fornminnesföreningen befarar att den fria zonen som LIS-planen föreslår inte kommer att skydda den flora och fauna som finns vid stränderna utan snarare kommer den fria zonen att mutas in av markägaren och därmed försvåra friluftslivet.

*Kommentar: Det finns inga garantier för att fastighetsägare inte kommer att muta in sina fastigheter. Skillnaden mellan LIS-planens fria zon och enskilda strandskyddsdispenser anser kommunen vara att det nu på ett*

*säkrare sätt kan kontrolleras att strandskyddets syften uppfylls.*

*Den fria tillgången till kommunens stränder, trots lättnaden i strandskyddslagstiftningen, kommer att fortsätta att finnas.*

Fornminnesföreningen anser också att den återgivning som ges från dialogmötet i Asklanda skola den 4 april 2011 är felaktigt då två av tre grupper var negativa till byggnation i strandnära läge.

*Kommentar: Den längre sammanställningen av de dialogmöten som rör LIS-planen ersätter den tidigare, kortare, versionen.*

## 15. Vårgårda Scoutkår

Scoutkåren har en stuga vid Kvinnestadsjön som är placerad precis öster om det utpekade området 1a. Utpekandet av område 1a innebär oro för scouterna då de är osäkra om deras lägerverksamhet, hajker och dagsutflykter kan fortsätta om det börjar byggas bostäder i området. Scouterna anser att bebyggelse i området skulle begränsa deras verksamhet då de befärar att de nya grannarna skulle klaga på ljudnivån som kan uppstå bland barn som har roligt. Därmed motsätter sig Vårgårda Scoutkår område 1a vid Kvinnestadsjön.

*Kommentar: Kvinnestadsjön utgår ur planen.*

## 16. Wårgårda Herrgård AB

Fastighetsägarna till Wårgårda Herrgård kommer att motsätta sig en fast förbindelse över Sæveån vid Algutstorp där de är markägare. De motsätter sig även elljusspår och anlagda stigar i det område som består av värdefull skog med mycket höga naturvärden. Markägarna vill därmed att den sydvästra stranden av Sæveån vid Algutstorp ska utgå ur planen och begränsas till enbart den norra stranden.

*Kommentar: Den södra delen av området som tillhör Wårgårda Herrgård utgår ur planen.*

## 17. Naturskyddsföreningen Vårgårda

Naturskyddsföreningen ser positivt på Vårgårda kommuns ambitioner för att öka befolkningsunderlaget på landsbygden men anser att en utbyggnad av strandnära områden sker på bekostnad av kommunens orörda mark som har ett värde som inte bör underskattas. Föreningen menar att orörd mark aldrig kan bli orörd igen och i förlängningen anser föreningen att LIS kommer att påverka natur och djurliv negativt.

*Kommentar: Samtliga utpekade områden finns i anslutning till redan bebyggd och av människan påverkad miljö. Den fria zonen finns för att värna om strandskyddets syften.*

Naturskyddsföreningen anser att den bedömning som kommer göras av tjänstemän på bas av ”i anslutning till” kommer att innebära risk för godtycke och att godkännande av ny bebyggelse kommer att ges lättvindigt. Strandskyddet skall ses i ett långsiktigt perspektiv och när möjligheten att bygga i strandnära läge ges kommer det ”tummas” på de nationella miljömålen som finns. Att ge dispens från strandskyddet anser föreningen urholka livsmiljön och den biologiska mångfalden hämmas. Åtgärder som försämrar livsvillkoren för djur- och växtlivet strider mot MB 7 kap.

*Kommentar: Strandskyddet upphävs inte i de utpekade områdena. Dispens kommer även i fortsättningen att prövas av kommunens Myndighetsnämnd bygg och miljö samt Länsstyrelsen. Dessa myndigheter är ansvariga för dispensprövningsfrågor.*

*Den fria zonen innebär att strandskyddets syften även i fortsättningen uppfylls.*

Naturskyddsföreningen anser att den fria passage på 15-30 meter inte är tillräcklig eftersom övergången mellan land och vatten ger utrymme för olika livsmiljöer och funktioner som häckningsplatser och lek- och uppväxtområden för fisk. Föreningen befarar att den fria passagen kommer att approprieras av markägaren i form av anläggande av bryggor och trädgårdar. Naturskyddsföreningen vill också att det finns en tydlig källhänvisning angående avstånden för den fria zonen.

*Kommentar: Den fria passagen beror på de utpekade områdenas karaktär och förutsättningar. Den fria zonen revideras till 15-50 meter.*

*Gällande den fria zonen finns den bland annat med i MB 7kap 18 f §, Prop. 2008/09:119, MB 18 f § samt i flera skrifter hos Länsstyrelsen. Den fria zonen/passagen bedöms vara minst ett tiotal meter för att fortsatt uppfylla strandskyddets syften.*

Naturskyddsföreningen vill att följande punkter skall beaktas i handläggningen av LIS-planen:

- Strandskyddet är ett viktigt verktyg för att många av miljömålen skall kunna uppnås.
- Exploateringen av kommunens strandmiljöer har stor påverkan på den biologiska mångfalden, samt möjligheterna till friluftsliv och andra ekosystemtjänster.
- Friluftslivet har stark koppling till natur- och kulturvärden och tillgängliga naturområden och begränsas därmed när naturområden påverkas negativt av exploatering.
- Strandskyddet har medfört att kommunen idag har unika och varierande strandmiljöer tillgängliga för allmänheten varför det är av vikt att strandskyddets syften får genomslag vid tillämpningen av strandskyddsreglerna för att säkerställa stränderna även för kommande generationer.
- Stränder och strandområden är en icke förnybar naturresurs med stora biologiska värden och viktiga ekosystemfunktioner som ska ha

ett starkt skydd. Oexploaterade sjöar är en stor tillgång som borde öka kommunens attraktionsvärde nu och i framtiden än mer.

*Kommentar: LIS-planen skall inte uppfattas som en förvanskning av de resurser som finns i kommunen utan snarare en möjlighet.*

*Den bebyggelse som kommer att uppstå när strandskyddsdispens söks regleras och därmed kan kommunen genom LIS-planen på ett säkrare sätt styra den utveckling som sker längs stränderna.*

*Ingen av de sjöar som är utpekade i LIS-planen är oexploaterade. Redan idag finns bebyggelse, vägar, avlopp och liknande i, eller i närheten av, de utpekade områdena. Gemensamma anläggningar för avlopp kan minska den negativa påverkan som idag kan finnas vid vissa sjöar som ligger i riskzonen för övergödning.*

*Den fria passagen skall fungera som det skydd som krävs för att strandskyddets syften skall fortsatt uppfyllas.*

*Övriga synpunkter noteras.*

## Privatpersoner

### Fastighetsägare Bergstena 12:7

önskar att det förblir grann-fritt i området kring deras sommarstuga på grund av den känsla av frihet och ro de finner där. Vägen till område 1a Tåsjön är enligt Fastighetsägarna inte heller så pass väl underhållen att den skulle klara belastningen av mer trafik.

*Kommentar: Området där fastigheten Bergstena 12:7 ligger utgår ur planen.*

Exploatering och utbyggnad kring badplatsen bedömer fastighetsägaren som olämplig då den inte är tillräckligt stor för att kunna hantera mer badgäster. Det skulle avsevärt påverka säkerheten negativt samt att det inte finns tillräckligt med parkeringsplatser vid badplatsen. Ett café eller kiosk vid badplatsen befarar fastighetsägaren skulle konkurrera ut den befintliga affären.

*Kommentar: Badplatsen vid Tåsjön bedöms vara tillräckligt stor för att kunna hantera flera besökare både på land och i vattnet. En kiosk som tillhanda håller glass och eventuellt fika bedöms inte utkonkurrera den befintliga affären.*

### Fastighetsägare Horla 5:10

välkomnar landsbygdsutveckling men har viss oro inför det som LIS kan medföra för Horla by med omnejd. Fastighetsägaren framhåller att det på dialogmötet i Siene 2011 framkom att deltagarna snarare föredrog enstaka bebyggelse framför sammanhållen. Fastighetsägaren saknar att det i planen inte framgår att det ska finnas möjlighet att omvandla fritidshus till permanentboende vilket skulle innebära en mindre belastning än nybyggnation. Fastighetsägaren framför också sin förhoppning om att Storsjön och Horla kommer att utvecklas med stor varsamhet utan en alltför stor miljöpåverkan kommer att ske.

*Kommentar: En mer omfattande bilaga med ett större underlag till den information som insamlades av bygg- och miljöenheten på dialogmötena bifogas den reviderade planen. Planen har också reviderats avseende omvandling av fritidsboenden till permanentboende.*

Område 1b skulle kunna rymma 26 fastigheter à 1000-1500 m<sup>2</sup>. Fastighetsägaren hävdar att detta inte följer de rekommendationer som finns i ÖP -06 eller det som framkom på dialogmötet i Siene. En sådan stor exploatering skulle innebära att vissa vägar kan komma att behöva byggas om eller rustas upp. Fastighetsägaren är orolig för hur detta kommer att belasta den befintliga vägföreningen. Därmed anser Fastighetsägaren att samråd med aktuella vägföreningar hade varit nyttigt tidigt i planprocessen. En mindre bebyggelse skulle innebära ökad trivsel, trygghet och hjälp med underhåll av den samfälliga vägen.

*Kommentar: LIS-planen kompletteras med rekommendationer för hur många nya hus som bedöms lämpligt att bygga inom varje utpekad område.*

*Samråd med aktuell väghållare kommer att hållas i efterföljande planering.*

*När gällande översiktsplan antogs fanns inte den nya lagstiftningen som numer gäller avseende Landsbygdsutveckling i strandnära läge (som tillkom i lagstiftningen 2009). Den nya lagstiftningen innebär att LIS-planen ger möjlighet att peka ut lämpliga områden för exploatering som inte fanns när översiktsplanen antogs. Därmed stämmer inte LIS-planen alltid överens med gällande översiktsplan. Vid behandling av dispensprövning vid strandskyddsärenden gäller LIS-planen framför översiktsplanen.*

Fastighetsägaren uttrycker oro över en överexploatering av Storsjön och därmed skulle miljömålen åsidosättas. Fastighetsägaren tror dock att ett ökat invånarantal i och kring Horla by kommer innebära att exempelvis belysningen kommer att förbättras samt att det genererar ett ökat underlag till kollektivtrafik.

*Kommentar: Kommunen har för avsikt att styra kommande byggnation i Horlaområdet, som anses vara ett mycket attraktivt område. På det sätt kommer inte miljömålen att åsidosättas och detta skall regleras i kommande planering. Kommunen delar samma förhoppningar om att ett ökat invånarantal kan generera större underlag för kollektivtrafik.*

Vad gäller avloppsfrågan efterfrågar fastighetsägaren att de som har enskilda avlopp som är godkända av kommunen inte kommer att belastas ekonomiskt.

*Kommentar: Enskilda avlopp regleras av gällande lagstiftning och kostnader regleras av gällande taxa.*

### **Fastighetsägare Ornunga 7:23**

vill gärna att hans fastighet vid Ornungasjön skall pekas ut i LIS-planen.

*Kommentar: Planen revideras. Ovan nämnd fastighet ingår.*

### **Fastighetsägare av Ornunga 7:2**

vill gärna att hans fastighet vid Ornungasjön skall pekas ut i LIS-planen.

*Kommentar: Planen revideras. Del av ovan nämnd fastighet ingår.*

### **Fastighetsägare Östadkulle 4:37**

har ingen avsikt att stycka av sin tomt och motsätter sig en ändring av strandrätten från 100 meter till 30 meter vid Lången. Fastighetsägarna anser att området är varsamt planerat och bör fortsätta vara det.

*Kommentar: Området där fastigheten Östadkulle 4:37 ligger utgår ur planen.*

### Roger O.

med familj är väldigt glada att det område de arrenderar vid Storsjön har pekats ut i LIS-planen och därmed innebär att de har möjlighet att omvandla sitt fritidshus till permanentboende.

*Kommentar: Noteras.*

### Fastighetsägare Bergstena 10:13

vill gärna att större del än utpekad av deras fastighet vid Tåsjön skall ingå i LIS-planen och ber kommunen än en gång se över område 1a vid södra delen av Tåsjön. Fastighetsägarna anser att det inte kommer att innebära några problem att peka ut ett större område vid södra delen av sjön för de närboende.

*Kommentar: Planen revideras avseende ovan nämnd fastighet.*

### Fastighetsägare Asklanda 6:9

har inkommit med ett yttrande om två fakta fel på sida 71 i planen. Fågeltornet finns vid Kvinnestadsjön, inte Ornungasjön och Vadö ligger i Ornungasjön inte Säven.

*Kommentar: Felen korrigeras.*

### Fastighetsägare Råmossen 1:2, 1:3

vill att deras fastighet också skall ingå i LIS-planen för att underlätta en etablering av en "ekoby" där naturliga möjligheter att bygga och odla tas tillvara.

*Kommentar: För att bygga på ovan nämnd fastighet krävs strandskyddsdispens som ansöks hos kommunen.*

### Fastighetsägare Stockabo 2:1

reserverar sig mot LIS-planen då de anser att bebyggelse kring Kvinnestadsjön hindrar fri rörelse längs stränderna. Fastighetsägaren anser att planen inte tar hänsyn till jord- och skogsbruk, att villabebyggelse kommer i konflikt med befintligt lant-, skogsbruk och djurhållning samt att vägar, avlopp och vatten inte är dimensionerat för en ökad bebyggelse. Av dessa anledningar bör stor försiktighet tillämpas. Fastighetsägarna anser därmed att målsättningen "...utan större negativ inverkan på natur-, kultur- och friluftsvärden" är omöjligt att uppnå.

Fastighetsägarna har inte för avsikt att stycka av sina fastigheter.

*Kommentar: Kvinnestadsjön utgår ur LIS-planen.*



